



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	21-26/302893
Otsuse kuupäev	11.02.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Festonia OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Kõrvaklappide lisatarvikud“ (viitenumber 302893)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Festonia OÜ, esindaja advokaat Priit Kala Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Evelin Adamson

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5¹ alusel

1. Jätta Festonia OÜ vaidlustus läbi vaatamata.
2. Mõista Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt Festonia OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 900 eurot (käibemaksuta).

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 02.12.2025 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris piiratud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Kõrvaklappide lisatarvikud“ (viitenumber 302893). Tegemist oli dünaamilise hankesüsteemiga nr 248198 seotud hankega.
18.12.2025 esitasid Riigihankes pakkumused kaks pakkujat, sh Festonia OÜ.
2. 02.02.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Festonia OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele lükata tagasi Festonia OÜ pakkumus.
3. 06.02.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile Hankija 06.02.2026 otsuse riigihanke „Kõrvaklappide lisatarvikud“ (viitenumber 302893) kehtetuks tunnistamiseks riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 73 lg 3 p-i 6 alusel.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud vaidlustatud Riigihanke kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

Vaidlustaja esitas 10.02.2026 taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks Hankijalt summas 1 395 eurot (käibemaksuta) ning Vaidlustajale riigilõivu tagastamiseks või alternatiivselt tasutud riigilõivu välja mõistmiseks Hankijalt.

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu (2560 eurot) tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12. Seega Vaidlustaja alternatiivne taotlus riigilõivu Hankijalt välja mõistmiseks tuleb jätta rahuldamata.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

Hankija ei ole väitnud, et oleks tunnistanud Riigihanke kehtetuks põhjustel, mis ei ole seotud vaidlustuse esitamisega, mistõttu vaidlustuskomisjon leiab, et Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud tuleb põhjendatud ja vajalikus ulatuses Hankijalt välja mõista.

5.2.2. Vaidlustaja on esitanud taotluse lepingulise esindaja kulude hüvitamiseks summas 1 395 eurot (käibemaksuta) 7 tunni ja 45 minuti õigusabiteenuse eest tunnihinnaga 180 eurot (käibemaksuta).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna vaidlustusasi ei olnud mahukas ega keerukas, sh ei olnud Riigihanke alusdokumendid mahukad, samuti ei jõudnud menetlus kaugemale vaidlustuse esitamisest (Hankija tunnistas Riigihanke kehtetuks seisukohti esitamata), siis on 7 tundi ja 45 minutit õigusabiteenust vaidlustusmenetluses ülepaisutatud. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vajalik ja põhjendatud on õigusabiteenus 5 tunni eest summas 900 eurot käibemaksuta ja see tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik